

บทที่ 6

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงประเมิน มีวัตถุประสงค์ที่จะติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล การดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราชตามมาตรา 50 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัย ราชภัฏ พ.ศ.2547 และข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราชว่าด้วยการติดตาม ตรวจสอบ และ ประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ.2548

หน่วยของการประเมิน (ประชากร/กลุ่มตัวอย่าง)

1. การประเมินผลการดำเนินงาน หน่วยที่รับการประเมิน คือ มหาวิทยาลัย คณะ 5 คณะ สำนัก 3 สำนัก สถาบัน 1 สถาบัน และโรงเรียนสาธิต 1 โรง หน่วยของการวิเคราะห์จึงได้แก่ มหาวิทยาลัย และ หน่วยงานต่าง ๆ ตามโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการในมหาวิทยาลัย

2. การประเมินความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของผู้บริหาร ผู้ตอบแบบประเมิน คือนุคลากรที่ สังกัดหน่วยงานนั้น ๆ กล่าวคือ ถ้าเป็นการประเมินความพึงพอใจต่อการบริหารงานของอธิการบดี และ ผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน ผู้ตอบแบบประเมินคือนุคลากรทุกประเภทในมหาวิทยาลัย ถ้าเป็นการ ประเมินความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณบดี ผู้ตอบแบบประเมินคือนุคลากรทุกประเภทในคณะ ถ้าเป็นการประเมินความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้อำนวยการ โรงเรียนสาธิต ผู้ตอบแบบประเมิน คือนุคลากรทุกประเภทในโรงเรียนสาธิต

วิธีดำเนินการวิจัย

1. คณะกรรมการฯ กำหนดกรอบการประเมินและขั้นตอนการติดตาม ประเมินผล จัดทำ เครื่องมือ และคู่มือการประเมินเสนอมหาวิทยาลัยโดยอธิการบดีจัดให้มีการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย (กบ.) เพื่อพิจารณา และเสนอให้สภามหาวิทยาลัยเห็นชอบกรอบแนวคิด วิธีการและ ขั้นตอนในการประเมิน

2. หน่วยงานที่รับการประเมิน เขียนรายงานการศึกษาตนเอง (Self Study Review) เกี่ยวกับ

2.1 การดำเนินตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย และของคณะ ตามมาตรา 7 และมาตรา 8 แห่ง พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ.2547 และการดำเนินงานของศูนย์ สำนัก สถาบัน หรือโรงเรียน สาธิตตามพันธกิจที่ได้รับมอบหมายที่แสดงให้เห็นถึงการนำองค์การ การบริหารตามหลักธรรมาภิบาล กระบวนการปฏิบัติงาน และผลการปฏิบัติงานครบทุกพันธกิจ

2.2 รายงานผลการปรับปรุงในภารกิจหรือหน่วยงานที่เป็นข้อเสนอแนะจากการประเมินการประกันคุณภาพภายใน การปฏิบัติตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ และการติดตาม ตรวจสอบและประเมินจากผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก

2.3 ผลการปฏิบัติงานที่มีความภาคภูมิใจหรือการปฏิบัติที่ดี (Good Practices) หรือผลกระทบต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหรือชุมชน

2.4 แนวทางหรือกลยุทธ์ของการพัฒนาในอนาคตของมหาวิทยาลัย คณะ และหน่วยงานตามโครงสร้าง

3. กรรมการวิเคราะห์เอกสารรายงานการประเมินตนเองเกี่ยวกับการบริหารจัดการ การผลิตบัณฑิต การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นของมหาวิทยาลัย คณะหรือหน่วยงานตามโครงสร้าง

4. การรับฟังการเสนอผลงาน และการตอบคำถามของอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการ ในการประชุมร่วมกับคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมิน

5. การสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของมหาวิทยาลัย ได้แก่ นักศึกษา ศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิตและผู้แทนชุมชน

6. การประเมินความพึงพอใจต่ออธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ โดยประชาคมที่เกี่ยวข้อง โดยใช้แบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ

7. วิเคราะห์ข้อมูลจากเอกสาร แบบสอบถาม บันทึกการสัมภาษณ์ ให้ระดับค่าคะแนน และสรุปผลการประเมินการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย และหน่วยงานต่าง ๆ พร้อมข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

8. จัดทำรายงานผลการวิจัยโดยเสนอทั้งเชิงปริมาณและคุณภาพ โดยมุ่งเน้นการประเมินเพื่อปรับปรุงและพัฒนา ด้วยกระบวนการที่เป็นกัลยาณมิตรและความต่อเนื่องของการประเมิน

ตัวแปรที่ศึกษา

ตัวแปรอิสระ ได้แก่ สถานภาพของบุคลากร และประเภท (สังกัด)ของหน่วยงาน

สถานภาพของบุคลากร แบ่งออกเป็น ผู้บริหาร บุคลากรสายผู้สอน และบุคลากรสายสนับสนุน

ประเภท (สังกัด)หน่วยงาน แบ่งออกเป็นมหาวิทยาลัย คณะ สำนัก สถาบัน โรงเรียนสาธิต

ตัวแปรตาม ได้แก่ ผลการบริหารหรือการปฏิบัติงาน และความพึงพอใจต่อผู้บริหาร

เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน ประกอบด้วย

1. แบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารจัดการของอธิการบดี เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับคือ มากที่สุด มาก ปานกลาง ต่ำ และต่ำมาก มีจำนวน 45 ข้อ แบ่งเป็นด้านภาวะผู้นำ 10 ข้อ ด้านการบริหารจัดการ 10 ข้อ ด้านการพัฒนาบัณฑิต 10 ข้อ ด้านการวิจัย 5 ข้อ ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม 5 ข้อ และด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม 5 ข้อ โดยมีคำถามปลายเปิดเกี่ยวกับข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงการบริหารจัดการทั้ง 6 ด้าน หาค่าความเชื่อมั่นโดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach,1951. อ้างถึงใน ล้วน สายยศ และอังคณา สายยศ,2538 : 200) ได้เท่ากับ 0.99

2. แบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารจัดการของคณบดี เป็นแบบมาตราส่วนประมาณ ค่า 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง ต่ำ และต่ำมาก มีจำนวน 45 ข้อ แบ่งเป็นด้านภาวะผู้นำ 10 ข้อ ด้านการบริหารจัดการ10 ข้อ ด้านการพัฒนาบัณฑิต10 ข้อ ด้านการวิจัย 5 ข้อ ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม 5 ข้อ และด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม 5 ข้อ โดยมีคำถามปลายเปิดเกี่ยวกับข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงการบริหารจัดการทั้ง 6 ด้าน หาค่าความเชื่อมั่นโดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach,1951. อ้างถึงใน ล้วน สายยศ และอังคณา สายยศ,2538 : 200) ได้เท่ากับ 0.99

3. แบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารจัดการของผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับคือ มากที่สุด มาก ปานกลาง ต่ำ และต่ำมาก มีจำนวน 30 ข้อ แบ่งเป็น ด้านภาวะผู้นำ 10 ข้อ ด้านการบริหารจัดการ 10 ข้อ และด้านการให้บริการ 10 ข้อ โดยมีคำถามปลายเปิดเกี่ยวกับข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงการบริหารจัดการสำหรับหน่วยงานนั้น ๆ หาค่าความเชื่อมั่นโดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach,1951. อ้างถึงใน ล้วน สายยศ และอังคณา สายยศ,2538 : 200) ได้เท่ากับ 0.99

4. แบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้อำนวยการโรงเรียนสาธิต เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับคือ มากที่สุด มาก ปานกลาง ต่ำ และต่ำมาก มีจำนวน 20 ข้อ แบ่งเป็น ด้านประสิทธิภาพการบริหารงานวิชาการ 5 ข้อ ด้านประสิทธิภาพการบริหารงานบุคคล 5 ข้อ ด้านประสิทธิภาพการบริหารงานงบประมาณ 5 ข้อ และด้านประสิทธิภาพการบริหารงานทั่วไป 5 ข้อ

โดยมีคำถามปลายเปิดเกี่ยวกับข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงการบริหารจัดการของโรงเรียน หาค่าความเชื่อมั่นโดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach, 1951. อ้างถึงใน ล้วน สายยศ และอังคณา สายยศ, 2538 : 200) ได้เท่ากับ 0.92

5. แบบประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ในเกณฑ์มาตรฐานในด้านต่าง ๆ 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการบริหารการใช้จ่ายงบประมาณ ด้านการบริหารจัดการศึกษา ด้านการบริหารจัดการวิจัย ด้านภาวะผู้นำและการบริหารจัดการ จำนวน 30 ตัวบ่งชี้ ส่วนโรงเรียนสาธิตประเมินโดยใช้ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.)

สรุปและอภิปรายผลการวิจัย

สรุปผลการประเมินการดำเนินงานระดับมหาวิทยาลัย (อธิการบดี)

คณะผู้วิจัยได้ประเมินผลการดำเนินงานระดับมหาวิทยาลัย 26 ตัวบ่งชี้ (ไม่ประเมิน 4 ตัวบ่งชี้) ได้คะแนนผลการประเมินแต่ละด้านและแต่ละตัวบ่งชี้ ดังนี้

1. ด้านการบริหารการใช้จ่ายงบประมาณ 4 ข้อ ได้ 4.38 คะแนน โดยแต่ละตัวบ่งชี้ได้คะแนน ดังนี้

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การจัดหารายได้และระดับแหล่งเงินภายนอกมาช่วยสนับสนุนการดำเนินงาน ได้ 5 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 ผลการดำเนินงานเป็นไปตามแผนพัฒนามหาวิทยาลัยและการใช้จ่ายงบประมาณ สอดคล้องกับแผนและเป้าหมาย ได้ 3.82 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 มีฐานข้อมูลทางการเงินที่ผู้บริหารสามารถนำไปใช้ตัดสินใจในการวิเคราะห์ ได้ 5 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณเมื่อสิ้นปีงบประมาณ ได้ 3.70 คะแนน

2. ด้านการบริหารงานการจัดการศึกษา 10 ข้อ ได้ 4.17 คะแนน โดยแต่ละตัวบ่งชี้ได้คะแนน ดังนี้

ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร ได้ 5 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 อาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก ได้ 2.60 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ได้ 1.88 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน ได้ 5 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 2.5 ห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้ ได้ 5 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 2.6 ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน ได้ 5 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 2.7 ระบบและกลไกการพัฒนาสัมฤทธิ์ผลการเรียนการสอนตามคุณลักษณะของบัณฑิต ได้ 5 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 2.8 ระดับความสำเร็จของการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมที่จัดให้กับนิสิต ได้ 5 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 2.9, 2.10 และ 2.11 ไม่มีข้อมูลในช่วงที่กำลังประเมิน

ตัวบ่งชี้ที่ 2.12 ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ ได้ 5 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 2.13 ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ ได้ 2.22 คะแนน

3. ด้านการบริหารงานในการจัดการวิจัย 6 ข้อ ได้ 4.59 คะแนน โดยแต่ละตัวบ่งชี้ได้คะแนน ดังนี้

ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ได้ 5 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 ระบบและกลไกการจัดการความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ได้ 5 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย ได้ 4.56 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 3.4 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ ได้ 2.95 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 3.5 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ ได้ 5 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 3.6 ผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ ได้ 5 คะแนน

4. ด้านภาวะผู้นำและบริหารจัดการ มี 6 ข้อ ได้ 4.54 คะแนน โดยแต่ละตัวบ่งชี้ได้คะแนน ดังนี้

ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ภาวะผู้นำของสภาสถาบันและผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน ได้ 5 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 การพัฒนาสถาบันสู่การเรียนรู้ ได้ 5 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ ได้ 5 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 4.4 ระบบบริหารความเสี่ยง ได้ 5 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 4.5 การพัฒนาคณาจารย์ ได้ 2.26 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 4.6 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ 5 คะแนน

สรุปคะแนนผลการประเมินแต่ละด้าน ปรากฏ ดังนี้

1. ด้านการบริหารการใช้งบประมาณ 4 ข้อ ได้ 4.38 คะแนน

2. ด้านการบริหารงานการจัดการศึกษา 10 ข้อ ได้ 4.17 คะแนน
3. ด้านการบริหารงานในการจัดงานวิจัย 6 ข้อ ได้ 4.59 คะแนน
4. ด้านภาวะผู้นำและบริหารจัดการ 6 ข้อ ได้ 4.54 คะแนน

ผลการประเมินรวมทั้งหมด 26 ตัวบ่งชี้ ได้คะแนนเฉลี่ย = 4.38

ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจต่อการบริหารงานอธิการบดี

พบว่าจากการสอบถามบุคลากรในมหาวิทยาลัย จำนวน 205 ราย มีผลการประเมิน ดังนี้

- 1 ด้านภาวะผู้นำ ได้คะแนน 3.54 จัดอยู่ในระดับมาก
- 2 ด้านการบริหารจัดการ ได้คะแนน 3.53 จัดอยู่ในระดับมาก
- 3 ด้านการพัฒนาบัณฑิต ได้คะแนน 3.53 จัดอยู่ในระดับมาก
- 4 ด้านการวิจัย ได้คะแนน 3.46 จัดอยู่ในระดับปานกลาง
- 5 ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม ได้คะแนน 3.49 จัดอยู่ในระดับปานกลาง
- 6 ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ได้คะแนน 3.79 จัดอยู่ในระดับมาก

รวมทุกด้าน ได้คะแนน 3.55 จัดอยู่ในระดับมาก

ผลการประเมินทั้งสองมิติ

1. คะแนนผลการดำเนินงาน (ร้อยละ 80) เท่ากับ $4.38 \times 4/5 = 3.50$ คะแนน
2. คะแนนความพึงพอใจ (ร้อยละ 20) เท่ากับ $3.55 \times 1/5 = 0.78$ คะแนน

รวม 4.21 คะแนน

การอภิปรายผล

จะเห็นได้ว่าผลการดำเนินงานในระดับมหาวิทยาลัยด้านการบริหารการใช้จ่ายงบประมาณได้คะแนนระดับ 5 เพียง 2 ตัวบ่งชี้คือแนวทางในการจัดหารายได้และการระดมทุนจากภายนอกกับการจัดทำระบบฐานข้อมูลทางการเงิน ส่วนผลการดำเนินงานตามแผนและการใช้จ่ายงบประมาณให้สอดคล้องกับแผนและเป้าหมาย ได้ 3.82 เนื่องจากยังมีโครงการที่ยังไม่ได้ดำเนินการและไม่ได้เบิกจ่ายอีก 25 โครงการ การเบิกจ่ายเงินงบประมาณเมื่อสิ้นปีงบประมาณ ได้ 3.70 คะแนน เพราะเบิกจ่ายได้เพียงร้อยละ 73.92 จากการตรวจสอบพบว่า หลายโครงการมีผู้บริหารระดับมหาวิทยาลัยเป็นผู้รับผิดชอบ แต่ไปฝากยอดไว้กับคณะและสำนัก และไม่ได้ดำเนินการเนื่องจากการตัดสินใจส่วนใหญ่อยู่ที่อธิการบดี จึงควรมอบอำนาจหรือกระจายงานไปให้รองอธิการบดีรับผิดชอบและตัดสินใจได้มากขึ้น

นอกจากนี้ ยังมีตัวบ่งชี้ที่ 1.5 ซึ่งคณะกรรมการไม่ได้รายงานผลการประเมินเนื่องจากระบบการตรวจสอบบัญชีการรับจ่ายฐานะการเงินการคลังดำเนินการโดยคณะกรรมการตรวจสอบของมหาวิทยาลัยเพียงชุดเดียวและมีลำดับการตรวจเพียงปีละ 2 หน่วยงาน ทำให้ไม่สามารถตรวจสอบการเงินและบัญชีของทุกหน่วยงานในมหาวิทยาลัยในแต่ละรอบปีได้ มหาวิทยาลัยจึงควรให้แต่ละหน่วยงานมีคณะกรรมการตรวจสอบการเงินและบัญชีของตนเอง จากการตรวจสอบพบว่า แม้ว่าคณะกรรมการตรวจสอบของมหาวิทยาลัยได้แจ้งผลการตรวจสอบต่อสภามหาวิทยาลัยและอธิการบดีแล้วในรอบปีก่อนหน้านี้ แต่มหาวิทยาลัยยังไม่ได้ดำเนินการแก้ไขให้เป็นไปตามระเบียบและข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะการคืนหนี้เงินยืมที่เลยกำหนดเวลา รวมทั้งการอนุมัติให้ผู้ที่ค้างเงินยืมสามารถยืมเงินซ้ำได้อีก จึงควรมีการแก้ไขปรับปรุงให้เป็นไปตามระเบียบฯ โดยเคร่งครัด มิฉะนั้นมหาวิทยาลัยอาจจะเกิดความเสียหายได้

ผลการดำเนินงานในระดับมหาวิทยาลัยด้านการบริหารงานการจัดการศึกษาได้คะแนนระดับ 5 จำนวน 7 ตัวบ่งชี้ ซึ่งจัดว่าดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งเรื่องระบบและกลไกการพัฒนาและการบริหารหลักสูตร (2.1) ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน (2.4) ห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้ (2.5) ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน (2.6) ระบบและกลไกการพัฒนาสัมฤทธิ์ผลการเรียนการสอนตามคุณลักษณะของบัณฑิต (2.7) ระดับความสำเร็จของการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมที่จัดให้กับนิสิต (2.8) ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ (2.12) แต่ยังมีตัวบ่งชี้ที่ต้องเร่งรัดพัฒนาอีกหลายตัว ได้แก่ อาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก (ได้ 2.60 คะแนน) อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ (ได้ 1.88 คะแนน) และผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ (ได้ 2.22 คะแนน) มหาวิทยาลัยจึงควรผลักดันให้มีการจัดทำแผนพัฒนาอาจารย์เป็นรายบุคคล (Individual Plan) ไม่ใช่แผนพัฒนาทั่วไปหรือการส่งเสริมในภาพรวมซึ่งใครจะปฏิบัติหรือไม่ เมื่อไร ก็ได้

สำหรับด้านนี้ คณะผู้วิจัยได้ตัดตัวบ่งชี้ที่ 2.9, 2.10 และ 2.11 ออกไป ไม่มีการประเมินผลเนื่องจากมหาวิทยาลัยใช้วิธีการเก็บข้อมูลจากบัณฑิตในช่วงที่มารายงานตัวขอรับการเข้ารับพระราชทานปริญญาบัตรประจำปี ซึ่งปีนี้กำหนดเป็นวันที่ 28 มิถุนายน 2556 ซึ่งเลยช่วงเวลาที่มีการติดตามตรวจสอบผลงานของมหาวิทยาลัยประจำปี 2555 จึงไม่สามารถรายงานผลตัวบ่งชี้ 3 ตัวนี้ได้ ในปีต่อ ๆ ไป มหาวิทยาลัยจึงควรรหาวิธีการเก็บข้อมูลจากบัณฑิตให้หลากหลายวิธีนอกเหนือจากการเก็บช่วงที่มีการขอรับการเข้ารับพระราชทานปริญญาบัตร เช่น การตอบแบบสอบถามแบบ on - line ผ่านทางเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย

ผลการดำเนินงานในระดับมหาวิทยาลัยด้านการบริหารงานในการจัดการวิจัยได้คะแนนระดับ 5 จำนวน 4 ตัวบ่งชี้ คือ ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ (3.1)ระบบและกลไกการจัดการความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์(3.2) งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ (3.5) ผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ(3.6) แต่ยังมีอีก 2 ตัวบ่งชี้ที่ต้องเร่งพัฒนา คือ เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย (ได้ 4.56 คะแนน) และงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ (ได้ 2.95 คะแนน)โดยมหาวิทยาลัยควรสนับสนุนและผลักดันให้คณาจารย์รวมกลุ่มกันทำงานวิจัยในลักษณะชุดโครงการ งานวิจัยและพัฒนาเชิงพื้นที่ ซึ่งจะสามารถขอรับทุนวิจัยที่มีวงเงินสูง ๆ จากแหล่งทุนที่เกี่ยวข้องได้มากขึ้น เพิ่มจำนวนนักวิจัยมืออาชีพ และผลิตงานวิจัยที่มีคุณภาพและมาตรฐานสูง สามารถส่งไปตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการที่เป็นที่ยอมรับได้มากขึ้น ในส่วนของสำนักวิจัยและพัฒนา ไม่ควรทำงานในลักษณะส่งเสริมให้อาจารย์ในคณะต่าง ๆ ผลิตงานวิจัยเพียงด้านเดียว แต่สำนักฯ ควรผลิตงานวิจัยเชิงสถาบันที่ตอบโจทย์สำคัญ ๆ ของมหาวิทยาลัยให้มากขึ้น

ผลการดำเนินงานในระดับมหาวิทยาลัยด้านภาวะผู้นำและบริหารจัดการ ถือได้ว่ามีประสิทธิภาพสูง ได้คะแนนระดับ 5 เกือบทุกข้อ ตั้งแต่ภาวะผู้นำของสภาสถาบันและผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน (4.1) การพัฒนาสถาบันสู่การเรียนรู้(4.2) ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ (4.3) ระบบบริหารความเสี่ยง (4.4) และระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน (4.6) มีอยู่ตัวบ่งชี้เดียวที่ต้องปรับปรุง คือ การพัฒนาคณาจารย์ (ได้ 2.26 คะแนน) แม้ว่ามหาวิทยาลัยจะมีมาตรการและเงินทุนสนับสนุนอย่างเต็มที่ (เช่น ทุนสนับสนุนการวิจัย โครงการบ่มเพาะนักวิจัย โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการเรื่องการเขียนตำราฯ) แต่คณาจารย์บางส่วนยังขาดศักยภาพและความพร้อมในการทำผลงานเพื่อขอตำแหน่งทางวิชาการ ซึ่งจะต้องแก้ไขตามสาเหตุและปัจจัยที่เกี่ยวข้อง เช่น อาจารย์ที่มีภาระงานสอนมาก ควรพิจารณาเพิ่มอัตราค่าจ้างอาจารย์ประจำหลักสูตรให้เพียงพอ หากยังไม่สามารถจัดหาหรือบรรจุใหม่ได้ ควรชะลอการรับนักศึกษาหรือรับเข้าศึกษาในจำนวนที่น้อยลงให้ หากมีอาจารย์เกษียณอายุออกไป ควรบรรจุอาจารย์ใหม่ที่มีวุฒิปริญญาเอกมาทดแทน เป็นต้น

ผลการประเมินระดับหน่วยงาน

สรุปผลการประเมินการดำเนินงานของคณะครุศาสตร์

1. ด้านการบริหารการใช้จ่ายงบประมาณ มี 4 ข้อ ได้คะแนน = 4.60 โดยแต่ละตัวบ่งชี้ ได้คะแนน ดังนี้
 - 1.1 แนวทางการจัดหารายได้และระดับแหล่งเงินภายนอกช่วยสนับสนุนการดำเนินงาน ได้ 5 คะแนน

1.2 ผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนามหาวิทยาลัยและการใช้จ่ายงบประมาณสอดคล้องกับแผนและเป้าหมาย ได้ 4.08 คะแนน

1.3 มีฐานข้อมูลทางการเงินที่ผู้บริหารสามารถนำไปใช้ตัดสินใจในการวิเคราะห์ ได้ 5 คะแนน

1.4 มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณเมื่อสิ้นปีงบประมาณ ได้ 4.32 คะแนน

2. ด้านการบริหารงานการจัดการศึกษา มี 10 ข้อ ได้คะแนน = 4.38 โดยแต่ละตัวบ่งชี้ได้คะแนน ดังนี้

2.1 ระบบและกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร ได้ 5 คะแนน

2.2 อาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก ได้ 4.22 คะแนน

2.3 อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ได้ 2.35 คะแนน

2.4 ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน ได้ 5 คะแนน

2.5 ห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้ ได้ 5 คะแนน

2.6 ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน ได้ 5 คะแนน

2.7 ระบบและกลไกการพัฒนาสัมฤทธิ์ผลการเรียนการสอนตามคุณลักษณะของบัณฑิต ได้

5 คะแนน

2.8 ระดับความสำเร็จของการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมที่จัดให้กับนิสิต ได้ 5 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 2.9, 2.10 และ 2.11 ไม่มีข้อมูลในช่วงที่มีการประเมิน

2.12 ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ (สมศ.3)

5 คะแนน

2.13 ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ (สมศ.4)

ได้ 2.22 คะแนน

3. ด้านการบริหารงานในการจัดการวิจัย มี 6 ข้อ ได้คะแนน = 4.03 โดยแต่ละตัวบ่งชี้ได้คะแนน ดังนี้

3.1 ระบบและกลไกพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ได้ 5 คะแนน

3.2 ระบบและกลไกการจัดการความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ได้ 5 คะแนน

3.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย ได้ 5 คะแนน

3.4 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ ได้ 0.80 คะแนน

3.5 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ ได้ 5 คะแนน

3.6 ผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ ได้ 3.37 คะแนน

4. ด้านภาวะผู้นำและบริหารจัดการ มี 6 ข้อ ได้คะแนน = 4.26 โดยแต่ละตัวบ่งชี้ได้คะแนน ดังนี้

4.1 ภาวะผู้นำของสภาสถาบันและผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน ได้ 5 คะแนน

4.2 การพัฒนาสถาบันสู่การเรียนรู้ได้ 5 คะแนน

4.3 ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ ได้ 5 คะแนน

4.4 ระบบบริหารความเสี่ยง ได้ 4 คะแนน

4.5 การพัฒนาคณาจารย์ได้ 2.57 คะแนน

4.6 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ 4 คะแนน

รวม 26 ข้อ ได้ = 4.31 คะแนน

สรุปผลการประเมินการดำเนินงานของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

1. ด้านการบริหารการใช้งบประมาณ มี 4 ข้อ ได้คะแนน = 5 โดยแต่ละตัวบ่งชี้ได้คะแนน ดังนี้

1.1 แนวทางการจัดหารายได้และระดับแหล่งเงินภายนอกช่วยสนับสนุนการดำเนินงาน ได้ 5 คะแนน

1.2 ผลการดำเนินงานเป็นไปตามแผนพัฒนามหาวิทยาลัยและการใช้งบประมาณสอดคล้องกับแผนและเป้าหมาย ได้ 5 คะแนน

1.3 มีฐานข้อมูลทางการเงินที่ผู้บริหารสามารถนำไปใช้ตัดสินใจในการวิเคราะห์ ได้ 5 คะแนน

1.4 มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณเมื่อสิ้นปีงบประมาณ ได้ 5 คะแนน

2. ด้านการบริหารงานการจัดการศึกษา มี 8 ข้อ ได้คะแนน = 4.56 โดยแต่ละตัวบ่งชี้ได้คะแนน ดังนี้

2.1 ระบบและกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตรได้ 5 คะแนน

2.2 อาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกได้ 5 คะแนน

2.3 อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ได้ 1.49 คะแนน

2.4 ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุนได้ 5 คะแนน

2.5 ห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้ ได้ 5 คะแนน

2.6 ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน ได้ 5 คะแนน

2.7 ระบบและกลไกการพัฒนาสัมฤทธิ์ผลการเรียนการสอนตามคุณลักษณะของบัณฑิตได้ 5 คะแนน

2.8 ระดับความสำเร็จของการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมที่จัดให้กับนิสิต ได้ 5 คะแนน

3. ด้านการบริหารงานในการจัดการวิจัย มี 6 ข้อ ได้คะแนน = 4.89 โดยแต่ละตัวบ่งชี้ได้คะแนน ดังนี้

3.1 ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ได้ 5 คะแนน

3.2 ระบบและกลไกการจัดการความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ได้ 5 คะแนน

3.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย ได้ 5 คะแนน

3.4 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ ได้ 5 คะแนน

3.5 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ ได้ 5 คะแนน

3.6 ผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ ได้ 4.33 คะแนน

4. ด้านภาวะผู้นำและบริหารจัดการ มี 6 ข้อ ได้คะแนน = 4.35 โดยแต่ละตัวบ่งชี้ได้คะแนน ดังนี้

4.1 ภาวะผู้นำของสภาสถาบันและผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน ได้ 5 คะแนน

- 4.2 การพัฒนาสถาบันสู่การเรียนรู้ ได้ 5 คะแนน
 - 4.3 ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ ได้ 5 คะแนน
 - 4.4 ระบบบริหารความเสี่ยง ได้ 5 คะแนน
 - 4.5 การพัฒนาคณาจารย์ ได้ 2.07 คะแนน
 - 4.6 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ 4 คะแนน
- รวม 24 ข้อ ได้ 4.66 คะแนน

สรุปผลการประเมินการดำเนินงานของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

1. ด้านการบริหารการใช้งบประมาณ มี 4 ข้อ ได้คะแนน = 4.69 โดยแต่ละตัวบ่งชี้ ได้คะแนน ดังนี้
 - 1.1 แนวทางการจัดหารายได้และระดับแหล่งเงินภายนอกช่วยสนับสนุนการดำเนินงาน ได้ 5 คะแนน
 - 1.2 ผลการดำเนินงานเป็นไปตามแผนพัฒนามหาวิทยาลัยและการใช้งบประมาณสอดคล้องกับแผนและเป้าหมาย ได้ 5 คะแนน
 - 1.3 มีฐานข้อมูลทางการเงินที่ผู้บริหารสามารถนำไปใช้ตัดสินใจในการวิเคราะห์ ได้ 4 คะแนน
 - 1.4 มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณเมื่อสิ้นปีงบประมาณ ได้ 4.76 คะแนน
2. ด้านการบริหารงานการจัดการศึกษา มี 9 ข้อ ได้คะแนน = 4.47 โดยแต่ละตัวบ่งชี้ ได้คะแนน ดังนี้
 - 2.1 ระบบและกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร ได้ 5 คะแนน
 - 2.2 อาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก ได้ 2.74 คะแนน
 - 2.3 อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ได้ 2.53 คะแนน
 - 2.4 ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน ได้ 5 คะแนน
 - 2.5 ห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้ ได้ 5 คะแนน
 - 2.6 ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน ได้ 5 คะแนน
 - 2.7 ระบบและกลไกการพัฒนาสัมฤทธิ์ผลการเรียนการสอนตามคุณลักษณะของบัณฑิต ได้ 5 คะแนน
 - 2.8 ระดับความสำเร็จของการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมที่จัดให้กับนิสิต ได้ 5 คะแนน
 - 2.12 ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ ได้ 5 คะแนน
3. ด้านการบริหารงานในการจัดการวิจัย มี 6 ข้อ ได้คะแนน = 3.58 โดยแต่ละตัวบ่งชี้ ได้คะแนน ดังนี้
 - 3.1 ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ได้ 5 คะแนน
 - 3.2 ระบบและกลไกการจัดการความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ได้ 5 คะแนน
 - 3.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย ได้ 3.81 คะแนน

- 3.4 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ ได้ 1.11 คะแนน
- 3.5 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ ได้ 1.58 คะแนน
- 3.6 ผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ ได้ 5 คะแนน
4. ด้านภาวะผู้นำและบริหารจัดการ มี 6 ข้อ ได้คะแนน = 4.22 โดยแต่ละตัวบ่งชี้ ได้คะแนน ดังนี้
- 4.1 ภาวะผู้นำของสถาบันและผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน ได้ 5 คะแนน
- 4.2 การพัฒนาสถาบันสู่การเรียนรู้ ได้ 5 คะแนน
- 4.3 ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ ได้ 5 คะแนน
- 4.4 ระบบบริหารความเสี่ยง ได้ 4 คะแนน
- 4.5 การพัฒนาคณาจารย์ ได้ 2.34 คะแนน
- 4.6 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ 4 คะแนน
- รวม 28 ข้อ ได้คะแนน = 4.23**

สรุปผลการประเมินการดำเนินการของคณะวิทยาการจัดการ

1. ด้านการบริหารการใช้จ่ายงบประมาณ มี 4 ข้อ ได้คะแนน = 4.49 โดยแต่ละตัวบ่งชี้ ได้คะแนน ดังนี้
- 1.1 แนวทางการจัดหารายได้และระดับแหล่งเงินภายนอกช่วยสนับสนุนการดำเนินงาน ได้ 5 คะแนน
- 1.2 ผลการดำเนินงานเป็นไปตามแผนพัฒนามหาวิทยาลัยและการใช้จ่ายงบประมาณสอดคล้องกับแผนและเป้าหมาย ได้ 3.95 คะแนน
- 1.3 มีฐานข้อมูลทางการเงินที่ผู้บริหารสามารถนำไปใช้ตัดสินใจในการวิเคราะห์ ได้ 5 คะแนน
- 1.4 มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณเมื่อสิ้นปีงบประมาณ ได้ 4.02 คะแนน
2. ด้านการบริหารงานการจัดการศึกษา มี 8 ข้อ ได้คะแนน = 4.70 โดยแต่ละตัวบ่งชี้ ได้คะแนน ดังนี้
- 2.1 ระบบและกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร ได้ 5 คะแนน
- 2.2 อาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก ได้ 5 คะแนน
- 2.3 อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ได้ 2.56 คะแนน
- 2.4 ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน ได้ 5 คะแนน
- 2.5 ห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้ ได้ 5 คะแนน
- 2.6 ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน ได้ 5 คะแนน
- 2.7 ระบบและกลไกการพัฒนาสัมฤทธิ์ผลการเรียนการสอนตามคุณลักษณะของบัณฑิต ได้ 5 คะแนน
- 2.8 ระดับความสำเร็จของการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมที่จัดให้กับนิสิต ได้ 5 คะแนน
3. ด้านการบริหารงานในการจัดการวิจัย มี 6 ข้อ ได้คะแนน = 4.59 โดยแต่ละตัวบ่งชี้ ได้คะแนน ดังนี้

- 3.1 ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ได้ 5 คะแนน
 - 3.2 ระบบและกลไกการจัดการความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ได้ 5 คะแนน
 - 3.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย ได้ 5 คะแนน
 - 3.4 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ ได้ 2.91 คะแนน
 - 3.5 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ ได้ 4.65 คะแนน
 - 3.6 ผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ ได้ 5 คะแนน
 4. ด้านภาวะผู้นำและบริหารจัดการ มี 6 ข้อ ได้คะแนน = 4.36 โดยแต่ละตัวบ่งชี้ ได้คะแนน ดังนี้
 - 4.1 ภาวะผู้นำของสถาบันและผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน ได้ 5 คะแนน
 - 4.2 การพัฒนาสถาบันสู่การเรียนรู้ ได้ 5 คะแนน
 - 4.3 ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ ได้ 5 คะแนน
 - 4.4 ระบบบริหารความเสี่ยง ได้ 5 คะแนน
 - 4.5 การพัฒนาคณาจารย์ ได้ 2.13 คะแนน
 - 4.6 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ 4 คะแนน
- รวม 24 ข้อ ได้คะแนน = 4.55**

สรุปผลการประเมินการดำเนินงานของคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

1. ด้านการบริหารการใช้จ่ายงบประมาณ มี 4 ข้อ ได้คะแนน = 4.71 โดยแต่ละตัวบ่งชี้ ได้คะแนน ดังนี้
 - 1.1 แนวทางการจัดหารายได้และระดับแหล่งเงินภายนอกช่วยสนับสนุนการดำเนินงาน ได้ 5 คะแนน
 - 1.2 ผลการดำเนินงานเป็นไปตามแผนพัฒนามหาวิทยาลัยและการใช้จ่ายงบประมาณสอดคล้องกับแผนและเป้าหมาย ได้ 4.60 คะแนน
 - 1.3 มีฐานข้อมูลทางการเงินที่ผู้บริหารสามารถนำไปใช้ตัดสินใจในการวิเคราะห์ ได้ 5 คะแนน
 - 1.4 มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณเมื่อสิ้นปีงบประมาณ ได้ 4.23 คะแนน
2. ด้านการบริหารงานการจัดการศึกษา มี 8 ข้อ ได้คะแนน = 4.50 โดยแต่ละตัวบ่งชี้ ได้คะแนน ดังนี้
 - 2.1 ระบบและกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร ได้ 5 คะแนน
 - 2.2 อาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก ได้ 5 คะแนน
 - 2.3 อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ได้ 1.02 คะแนน
 - 2.4 ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน ได้ 5 คะแนน
 - 2.5 ห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้ ได้ 5 คะแนน
 - 2.6 ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน ได้ 5 คะแนน

2.7 ระบบและกลไกการพัฒนาสัมฤทธิ์ผลการเรียนการสอนตามคุณลักษณะของบัณฑิต
ได้ 5 คะแนน

2.8 ระดับความสำเร็จของการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมที่จัดให้กับนิสิต ได้ 5 คะแนน

3. ด้านการบริหารงานในการจัดการวิจัย มี 6 ข้อ ได้คะแนน = 4.83 โดยแต่ละตัวบ่งชี้ ได้คะแนน ดังนี้

3.1 ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ได้ 5 คะแนน

3.2 ระบบและกลไกการจัดการความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ได้ 5 คะแนน

3.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย
ได้ 3.97 คะแนน

3.4 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ ได้ 5 คะแนน

3.5 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ ได้ 5 คะแนน

3.6 ผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ ได้ 5 คะแนน

4. ด้านภาวะผู้นำและบริหารจัดการ มี 6 ข้อ ได้คะแนน = 4.35 โดยแต่ละตัวบ่งชี้ ได้คะแนน ดังนี้

4.1 ภาวะผู้นำของสถาบันและผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน ได้ 5 คะแนน

4.2 การพัฒนาสถาบันสู่การเรียนรู้ ได้ 5 คะแนน

4.3 ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ ได้ 5 คะแนน

4.4 ระบบบริหารความเสี่ยง ได้ 5 คะแนน

4.5 การพัฒนาคณาจารย์ ได้ 2.08 คะแนน

4.6 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ 4 คะแนน

รวม 24 ข้อ ได้คะแนน = 4.58

สรุปผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานอธิการบดี

1. ด้านการบริหารการใช้งบประมาณ มี 4 ข้อ ได้คะแนน = 4.68 โดยแต่ละตัวบ่งชี้ ได้คะแนน ดังนี้

1.1 แนวทางการจัดหารายได้และระดับแหล่งเงินภายนอกช่วยสนับสนุนการดำเนินงาน
ได้ 5 คะแนน

1.2 ผลการดำเนินงานเป็นไปตามแผนพัฒนามหาวิทยาลัยและการใช้งบประมาณสอดคล้อง
กับแผนและเป้าหมาย ได้ 5 คะแนน

1.3 มีฐานข้อมูลทางการเงินที่ผู้บริหารสามารถนำไปใช้ตัดสินใจในการวิเคราะห์ ได้ 5 คะแนน

1.4 มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณเมื่อสิ้นปีงบประมาณ ได้ 3.72 คะแนน

2. ด้านการบริหารงานการจัดการศึกษา มี 3 ข้อ ได้คะแนน = 5.00 โดยแต่ละตัวบ่งชี้ ได้คะแนน ดังนี้

2.1 ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน ได้ 5 คะแนน

- 2.2 ห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้ ได้ 5 คะแนน
- 2.3 ระดับความสำเร็จของการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมที่จัดให้กับนิสิต ได้ 5 คะแนน
3. ด้านภาวะผู้นำและบริหารจัดการ มี 5 ข้อ ได้คะแนน = 4.80 โดยแต่ละตัวบ่งชี้ ได้คะแนน ดังนี้
- 4.1 ภาวะผู้นำของสภาสถาบันและผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน ได้ 5 คะแนน
- 4.2 การพัฒนาสถาบันสู่การเรียนรู้ ได้ 5 คะแนน
- 4.3 ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ ได้ 5 คะแนน
- 4.4 ระบบบริหารความเสี่ยง ได้ 5 คะแนน
- 4.5 การพัฒนาคณาจารย์ ได้ 5 คะแนน
- 4.6 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ 4 คะแนน
- รวม 12 ข้อ ได้คะแนน = 4.81**

สรุปผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

1. ด้านการบริหารการใช้จ่ายงบประมาณ มี 4 ข้อ ได้คะแนน = 4.17 โดยแต่ละตัวบ่งชี้ ได้คะแนน ดังนี้
- 1.1 แนวทางการจัดหารายได้และระดับแหล่งเงินภายนอกช่วยสนับสนุนการดำเนินงาน ได้ 4 คะแนน
- 1.2 ผลการดำเนินงานเป็นไปตามแผนพัฒนามหาวิทยาลัยและการใช้จ่ายงบประมาณสอดคล้องกับแผนและเป้าหมาย ได้ 4 คะแนน
- 1.3 มีฐานข้อมูลทางการเงินที่ผู้บริหารสามารถนำไปใช้ตัดสินใจในการวิเคราะห์ ได้ 4 คะแนน
- 1.4 มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณเมื่อสิ้นปีงบประมาณ ได้ 4.68 คะแนน
2. ด้านการบริหารงานการจัดการศึกษา มี 1 ข้อ คือ ห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้ ได้ 5.00 คะแนน
3. ด้านภาวะผู้นำและบริหารจัดการ มี 5 ข้อ ได้คะแนน = 4.80 โดยแต่ละตัวบ่งชี้ ได้คะแนน ดังนี้
- 3.1 ภาวะผู้นำของสภาสถาบันและผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน ได้ 5 คะแนน
- 3.2 การพัฒนาสถาบันสู่การเรียนรู้ ได้ 5 คะแนน
- 3.3 ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ ได้ 5 คะแนน
- 3.4 ระบบบริหารความเสี่ยง ได้ 5 คะแนน
- 3.5 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ 5 คะแนน
- รวม 10 ข้อ ได้คะแนน = 4.57**

ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน

1. ด้านการบริหารการใช้จ่ายงบประมาณ มี 4 ข้อ ได้คะแนน = 4.61 โดยแต่ละตัวบ่งชี้ ได้คะแนน ดังนี้

1.1 แนวทางการจัดหารายได้และระดมแหล่งเงินภายนอกช่วยสนับสนุนการดำเนินงาน ได้ 5 คะแนน

1.2 ผลการดำเนินงานเป็นไปตามแผนพัฒนามหาวิทยาลัยและการใช้จ่ายงบประมาณสอดคล้องกับแผนและเป้าหมาย ได้ 5 คะแนน

1.3 มีฐานข้อมูลทางการเงินที่ผู้บริหารสามารถนำไปใช้ตัดสินใจในการวิเคราะห์ ได้ 4 คะแนน

1.4 มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณเมื่อสิ้นปีงบประมาณ ได้ 4.42 คะแนน

2. ด้านการบริหารงานการจัดการศึกษามี 1 ข้อ คือ 2.1 มีระบบและกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร ได้ 5 คะแนน

3. ด้านภาวะผู้นำและบริหารจัดการ มี 5 ข้อ ได้คะแนน = 4.80 โดยแต่ละตัวบ่งชี้ ได้คะแนน ดังนี้

3.1 ภาวะผู้นำของสภาสถาบันและผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน ได้ 5 คะแนน

3.2 สถาบันการพัฒนาสถาบันสู่การเรียนรู้ 5 ได้คะแนน

3.3 ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ ได้ 5 คะแนน

3.4 ระบบบริหารความเสี่ยง ได้ 5 คะแนน

3.5 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ 4 คะแนน

รวม 10 ข้อ ได้คะแนน = 4.74

สรุปผลการประเมินการดำเนินงานของสถาบันวิจัยและพัฒนา

1. ด้านการบริหารการใช้จ่ายงบประมาณ มี 4 ข้อ ได้คะแนน = 5.00 โดยแต่ละตัวบ่งชี้ ได้คะแนน ดังนี้

1.1 แนวทางการจัดหารายได้และระดับแหล่งเงินภายนอกช่วยสนับสนุนการดำเนินงาน ได้ 5 คะแนน

1.2 ผลการดำเนินงานเป็นไปตามแผนพัฒนามหาวิทยาลัยและการใช้จ่ายงบประมาณสอดคล้องกับแผนและเป้าหมาย ได้ 5 คะแนน

1.3 มีฐานข้อมูลทางการเงินที่ผู้บริหารสามารถนำไปใช้ตัดสินใจในการวิเคราะห์ ได้ 5 คะแนน

1.4 มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณเมื่อสิ้นปีงบประมาณ ได้ 5 คะแนน

2. ด้านการบริหารงานในการจัดการวิจัย มี 5 ข้อ ได้คะแนน = 4.50 โดยแต่ละตัวบ่งชี้ ได้คะแนน ดังนี้

2.1 ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ได้ 5 คะแนน

2.2 ระบบและกลไกการจัดการความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ได้ 5 คะแนน

2.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย ได้ 4.56 คะแนน

2.4 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ ได้ 2.96 คะแนน

3.5 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ ได้ 5 คะแนน

3. ด้านภาวะผู้นำและบริหารจัดการ มี 5 ข้อ ได้คะแนน = 4.00 โดยแต่ละตัวบ่งชี้ ได้คะแนน ดังนี้

3.1 ภาวะผู้นำของสถานสถาบันและผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน ได้ 5 คะแนน

3.2 การพัฒนาสถาบันสู่การเรียนรู้ ได้ 4 คะแนน

3.3 ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ ได้ 4 คะแนน

3.4 ระบบบริหารความเสี่ยง ได้ 3 คะแนน

3.5 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ 4 คะแนน

รวม 14 ข้อ ได้คะแนน = 4.47

สรุปผลการประเมินการดำเนินงานของโรงเรียนสาธิต

1. มาตรฐานด้านคุณภาพของผู้เรียน มี 6 ตัวบ่งชี้ ได้คะแนน = 4.68 โดยแต่ละมาตรฐาน ได้คะแนน ดังนี้

มาตรฐานที่ 1 : ผู้เรียนมีสุขภาวะที่ดีและมีสุนทรียภาพ ได้ 4.83 คะแนน

มาตรฐานที่ 2 : ผู้เรียนมีคุณธรรม จริยธรรม และค่านิยมที่พึงประสงค์ ได้ 4.75 คะแนน

มาตรฐานที่ 3 : ผู้เรียนมีทักษะในการแสวงหาความรู้ด้วยตนเอง รักเรียนรู้ และพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่องได้ 4.50 คะแนน

มาตรฐานที่ 4 : ผู้เรียนมีความสามารถในการคิดอย่างเป็นระบบคิดสร้างสรรค์ ตัดสินใจแก้ปัญหาได้อย่างมีสติสมเหตุผล ได้ 4.50 คะแนน

มาตรฐานที่ 5 : ผู้เรียนมีความรู้และทักษะที่จำเป็นตามหลักสูตร ได้ 5 คะแนน

มาตรฐานที่ 6 : ผู้เรียนมีทักษะในการทำงาน รักการทำงาน สามารถทำงานร่วมกับผู้อื่นได้และมีเจตคติที่ดีต่ออาชีพสุจริต ได้ 4.50 คะแนน

2. มาตรฐานด้านการจัดการศึกษา มี 6 ตัวบ่งชี้ ได้คะแนน = 4.92 โดยแต่ละมาตรฐาน ได้คะแนน ดังนี้

มาตรฐานที่ 7 : ครูปฏิบัติงานตามบทบาทหน้าที่อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล ได้ 4.67 คะแนน

มาตรฐานที่ 8 : ผู้บริหารปฏิบัติงานตามบทบาทหน้าที่อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล ได้ 5 คะแนน

มาตรฐานที่ 9 : คณะกรรมการสถานศึกษา และผู้ปกครอง ชุมชนปฏิบัติงานตามบทบาทหน้าที่อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล ได้ 5 คะแนน

มาตรฐานที่ 10 : สถานศึกษามีการจัดหลักสูตร กระบวนการเรียนรู้ และกิจกรรมพัฒนาคุณภาพผู้เรียนอย่างรอบด้าน ได้ 5 คะแนน

มาตรฐานที่ 11 : สถานศึกษามีการจัดสภาพแวดล้อมและการบริการที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนพัฒนาเต็มศักยภาพ ได้ 5 คะแนน

มาตรฐานที่ 12 : สถานศึกษามีการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษาตามที่กำหนดใน

กฎกระทรวง ได้ 4.83 คะแนน

3. มาตรฐานด้านการสร้างสังคมแห่งการเรียนรู้ มี 1 ตัวบ่งชี้ คือ มาตรฐานที่ 13 : สถานศึกษามีการสร้าง ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาเป็นสังคมแห่งการเรียนรู้ ได้ 5 คะแนน
 4. มาตรฐานด้านอัตลักษณ์ของสถานศึกษา มี 1 ตัวบ่งชี้ คือ มาตรฐานที่ 14 : การพัฒนาสถานศึกษาให้ บรรลุเป้าหมายตามวิสัยทัศน์ ปรัชญา และจุดเน้นที่กำหนดขึ้น ได้ 5 คะแนน
 5. มาตรฐานด้านมาตรการส่งเสริม มี 1 ข้อ คือมาตรฐานที่ 15 : การจัดกิจกรรมตามนโยบาย จุดเน้น แนวทางการปฏิรูปการศึกษาเพื่อพัฒนาและส่งเสริมสถานศึกษาให้ยกระดับคุณภาพสูงขึ้น ได้ 5 คะแนน
- รวมคะแนนทุกมาตรฐาน / ตัวบ่งชี้ 15 ข้อ ได้คะแนน = 4.84

จากผลการประเมินการปฏิบัติงานของแต่ละหน่วยงานตามภารกิจและหน้าที่ที่ต้องรับผิดชอบ สรุปได้ ดังนี้

ผู้บริหารหน่วยงาน	คะแนนเฉลี่ยผลการดำเนินงาน
มหาวิทยาลัย (อธิการบดี)	4.38
สำนักงานอธิการบดี	4.81
ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	4.74
ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีฯ	4.57
ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา	4.47
คณบดีคณะครุศาสตร์	4.31
คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4.66
คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.23
คณบดีคณะวิทยาการจัดการ	4.55
คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	4.58
ผู้อำนวยการ โรงเรียนสาธิต	4.84

ผลการประเมินดังกล่าวไม่อาจนำมาเปรียบเทียบกันได้ด้วยสาเหตุหลายประการ คือ

ประการแรก มีการตัดตัวบ่งชี้บางตัวออกไปเนื่องจากไม่สามารถเก็บข้อมูลได้ เช่น ตัวบ่งชี้ที่ 2.9, 2.10 และ 2.11 ซึ่งเกี่ยวข้องกับการติดตามผลบัณฑิตของคณะต่าง ๆ ถ้ามีผลการประเมินในส่วนนี้และนำมาบรวมนำมา จะทำให้คะแนนเฉลี่ยของหน่วยงานต่าง ๆ เพิ่มขึ้นหรือลดลงได้อีก

ประการที่สอง ตัวบ่งชี้ที่ดำเนินการในระดับมหาวิทยาลัย แต่ยังไม่ได้ดำเนินการในระดับหน่วยงานได้ครบทุกหน่วย ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 ซึ่งเกี่ยวข้องกับระบบการตรวจสอบบัญชีการรับจ่ายฐานะการเงินการคลัง กล่าวคือมีการตั้งคณะกรรมการตรวจสอบภายในระดับมหาวิทยาลัย มีการดำเนินการตรวจสอบประจำปีและรายงานต่อสภามหาวิทยาลัย ส่วนการตรวจสอบในระดับหน่วยงานได้จัดลำดับไว้ปีละ 2 หน่วยงาน ซึ่งในปี 2555 คณะกรรมการฯ ได้ตรวจสอบบัญชีรายรับรายจ่ายฐานะการเงินการคลังของคณะครุศาสตร์และคณะวิทยาการจัดการ ส่วนคณะและสำนักอื่น ๆ ยังไม่ได้ดำเนินการตรวจสอบ คณะกรรมการประเมินจึงเห็นควรให้ตัดตัวบ่งชี้นี้ออกไป แต่จะมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับประเด็นนี้ไว้เพื่อมหาวิทยาลัยจะได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขต่อไป

ประการที่สาม เนื่องจากการแบ่งส่วนราชการในมหาวิทยาลัยยังไม่ชัดเจน ในเรื่องการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา กล่าวคือมีโครงการจัดตั้งบัณฑิตวิทยาลัยเพื่อรับผิดชอบดูแลเรื่องนี้ แต่เนื่องจากยังไม่ได้รับความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยให้เป็นหน่วยงานภายในที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ จึงต้องนำผลการดำเนินงานไปแสดงไว้ในคณะอื่น ซึ่งในกรณีของปีนี้ ได้นำไปรวมไว้ในผลการปฏิบัติงานของคณะครุศาสตร์ จึงทำให้คะแนนการประเมินของคณะนี้เบี่ยงเบนไปจากผลงานในส่วนที่คณะรับผิดชอบ

ผลการประเมินความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของผู้บริหารหน่วยงานต่าง ๆ เมื่อนำเปรียบเทียบกัน ปรากฏผลดังนี้

ผู้บริหารหน่วยงาน	คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจ
อธิการบดี	3.55
ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี	3.30
ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	3.57
ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	3.87
ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา	3.57
คณบดีคณะครุศาสตร์	3.90
คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4.49
คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.27
คณบดีคณะวิทยาการจัดการ	3.98
คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	4.04
ผู้อำนวยการ โรงเรียนสาธิต	3.87

ผู้บริหารที่มีผลการประเมินต่ำสุดคือ ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี รองลงมา คืออธิการบดี ส่วนผู้บริหารที่มีคะแนนความพึงพอใจสูงสุดคือคณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ รองลงมาคือ คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มีข้อสังเกตว่า ผู้บริหารสายสนับสนุน (สำนัก สถาบัน) จะได้รับ คะแนนความพึงพอใจต่ำกว่าผู้บริหารคณะและโรงเรียนสาธิต และผู้บริหารระดับมหาวิทยาลัย ได้คะแนน การประเมินต่ำกว่าผู้บริหารระดับหน่วยงาน เมื่อพิจารณาจากคำถามปลายเปิด บุคลากรมีความเห็นว่า อธิการบดีมีความเป็นผู้นำสูง บริหารครอบคลุมทุกงาน และคิดคนเดียว แต่การตัดสินใจล่าช้า ไม่ได้เด็ดขาด ในส่วนของผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งตัวจริง แต่ให้ผู้บริหารส่วนอื่นมา รักษาการสลับกันไป ทำให้งานไม่ต่อเนื่องและดูแลไม่ทั่วถึง เพราะต้องกำกับดูแลงานในส่วนงานที่ ตนเองรับผิดชอบด้วย จะเห็นว่ามีโครงการหลายโครงการที่รับผิดชอบโดยผู้บริหารระดับรองอธิการบดี ไปฝากไว้ที่สำนักหรือสถาบัน แต่ไม่ได้ดำเนินการหรือดำเนินการไม่ทัน เป็นเหตุให้ไม่มีการเบิกจ่าย งบประมาณดังกล่าว เช่น โครงการธนาคารหน่วยกิต ทำให้หน่วยงานนั้น ๆ มีงบประมาณเหลือจ่ายมาก หรือมีโครงการที่ไม่บรรลุเป้าหมายติดค้างอยู่ อย่างไรก็ตาม อธิการบดีได้มีการกระจายอำนาจและ งบประมาณหลายส่วนให้คณะดำเนินการตามแผนของคณะ ทำให้คณบดีสามารถบริหารจัดการศึกษา และงานด้านอื่น ๆ ได้สอดคล้องกับเป้าหมายที่วางไว้ จากความเห็นของบุคลากรในคณะพบว่าส่วน ใหญ่คณบดีมีภาวะผู้นำสูง เข้ากับชุมชนได้ดีและมีเครือข่ายที่กว้างขวางกับหน่วยงานภายนอก ซึ่งน่าจะเป็น สาเหตุที่ปฏิบัติงานได้ผลดี และเป็นที่ยอมรับของบุคลากรในคณะ

ด้านการบริหารความเสี่ยง

ในการดำเนินการบริหารความเสี่ยงตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยการ กำหนดมาตรฐานควบคุมภายใน พ.ศ.2554 มหาวิทยาลัยและหน่วยงานต่าง ๆ ได้รายงานว่าได้มีการ แต่งตั้งคณะกรรมการ การวิเคราะห์ความเสี่ยง การจัดลำดับและศึกษาผลกระทบของความเสี่ยง รวมทั้ง จัดทำแผนงานและมาตรการควบคุมความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น แต่จากการติดตามตรวจสอบ ปรากฏว่ายังไม่ได้นำไปดำเนินการอย่างครบถ้วนเป็นระบบในทุกหน่วยงาน การวิเคราะห์ความเสี่ยงและมาตรการ ควบคุมส่วนใหญ่กำหนดไว้กว้าง ๆ ตามที่ระบุในระเบียบฯ เช่น ความเสี่ยงด้านทรัพยากร ความเสี่ยงด้าน ยุทธศาสตร์ ความเสี่ยงด้านนโยบาย กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงาน ความเสี่ยง ด้านบุคลากร และความเสี่ยงจากเหตุการณ์ภายนอก แต่ยังมีระบุลักษณะความเสี่ยงไม่ชัดเจนและ เฉพาะเจาะจงตามลักษณะงานและภารกิจของหน่วยงานตนเอง มีเพียงบางหน่วยงานที่มีหลักฐานแสดง

ต่อคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบอย่างชัดเจน เช่น คณะครุศาสตร์ ที่ระบุความเสี่ยงที่เกี่ยวกับงานของตนเอง (ไม่ใช่ความเสี่ยงทั่ว ๆ ไปตามหลักการ) เช่น ความเสี่ยงเกี่ยวกับการมีอาจารย์ไม่เพียงพอในแต่ละหลักสูตร อาคารเรียน ห้องปฏิบัติการและเครื่องคอมพิวเตอร์มีไม่เพียงพอ ทำให้กระทบต่อคุณภาพการเรียนการสอน ความเสี่ยงที่อาจจะเกิดกับการฝึกประสบการณ์วิชาชีพเพราะความรู้และทักษะของนักศึกษาไม่ดีพอ เป็นต้น มหาวิทยาลัยจึงควรเร่งรัดและสนับสนุนให้หน่วยงานต่าง ๆ ระบุความเสี่ยงและดำเนินการป้องกันอย่างมีประสิทธิภาพ เช่น สถาบันวิจัยและพัฒนาอาจดูแลจัดการเรื่องงานวิจัยที่อาจารย์รับทุนวิจัยไปแล้ว แต่ยังไม่ส่งรายงานการวิจัยเมื่อครบกำหนดเวลา สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ จะมีระบบป้องกันอย่างไรให้ระบบข้อมูล สารสนเทศและฐานข้อมูลต่าง ๆ สามารถให้บริการนักศึกษาและอาจารย์ได้ครอบคลุม เป็นปัจจุบันและมีความเสถียร คณะจะจัดหาอาจารย์ใหม่ที่มีคุณวุฒิและประสบการณ์ตามเกณฑ์ที่กำหนดเข้ามาทำงานและจะดำรงรักษาอาจารย์เก่าที่มีความเชี่ยวชาญและมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับไว้ได้อย่างไร เป็นต้น

ด้านทิศทางการวิจัย

มีความพยายามที่กำหนดทิศทางและยุทธศาสตร์การวิจัยของมหาวิทยาลัยและหน่วยงานต่าง ๆ แต่มาตรการที่จะนำไปสู่ผลสำเร็จตามเป้าหมายยังไม่ชัดเจน ขาดจุดเน้น กระจัดกระจาย และขาดการจัดลำดับความสำคัญ ทิศทางการวิจัย เช่น “เบญจวิจัย” หรือ “เขา ป่า นา เล” เป็นเพียงการกำหนดประเภทของการวิจัยหรือ พื้นที่ของการวิจัย แต่ยังไม่มีการวิจัย (Issues) หรือ โจทย์การวิจัย (Research Problem) ที่คมชัด อย่างเช่น ชุมชนหรือหน่วยงานในท้องถิ่นจะต้องเตรียมการอย่างไรเพื่อรองรับกรณีที่พระบรมธาตุจะได้ขึ้นทะเบียนเป็นมรดกโลก จะพัฒนาสินค้า OTOP ในพื้นที่อย่างไรให้มีคุณภาพ ได้รับการรับรองมาตรฐาน มีการบรรจุภัณฑ์ที่สวยงาม น่าซื้อ มีตลาดรองรับ งานวิจัยที่ทำอยู่จำนวนมากเป็นงานวิจัยสำรวจ ใช้ได้เฉพาะบางพื้นที่บางเวลา เช่น การประเมินความพึงพอใจในการบริหารงานขององค์กรปกครองท้องถิ่น ควรจะตั้งโจทย์ให้ลึกและมุ่งไปสู่การแก้ปัญหาและการพัฒนาให้มากขึ้น วงเงินวิจัยสูงขึ้น สามารถไปตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารที่เป็นที่ยอมรับมากขึ้น

ด้านการติดตามผลบัณฑิต

การเก็บข้อมูลเพื่อการติดตามผลบัณฑิตที่จบการศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา ได้แก่ จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี (ตัวบ่งชี้ที่ 2.9) ผลการพัฒนาบัณฑิตให้เกิดอัตลักษณ์ตามปรัชญา ปณิธาน พันธกิจ และวัตถุประสงค์ของสถาบัน (ตัวบ่งชี้ที่ 2.10) และคุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท และเอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (ตัวบ่งชี้ที่ 2.11) ผู้รับผิดชอบจะจัดเก็บในช่วงที่บัณฑิตมารายงานตัวเพื่อฝึกซ้อมการเข้ารับพระราชทานปริญญาบัตร ในกรณีที่ปีใดมีการรับพระราชทานปริญญาบัตรในช่วงที่เลยกำหนดเวลาการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการปฏิบัติงานประจำปีของมหาวิทยาลัย ก็จะไม่มีการประเมินดังกล่าว ดังนั้น เพื่อให้การติดตามผลบัณฑิตที่จบการศึกษาในรอบปีต่าง ๆ เป็นไปอย่างมีระบบและทันต่อการติดตามการประเมินจึงควรพัฒนาระบบการติดตามผลการปฏิบัติงานทำของบัณฑิต และคุณภาพบัณฑิตโดยใช้วิธีการอื่น เช่น การให้บัณฑิตทุกคนลงทะเบียนเป็นสมาชิกสมาคมศิษย์เก่า มีรหัสประจำตัวและที่อยู่ซึ่งเป็นปัจจุบันตลอดเวลา และให้บัณฑิตตอบแบบสอบถามหรือกรอกข้อมูลที่มหาวิทยาลัยต้องการทราบผ่านระบบออนไลน์ โดยมหาวิทยาลัยอาจมีสิ่งจูงใจบางประการตอบแทนเพื่อให้บัณฑิตส่วนใหญ่ตอบแบบสอบถามต่าง ๆ เป็นต้น

ด้านการตรวจสอบการเงินและบัญชี

ในเรื่องการตรวจสอบภายใน ซึ่งสภามหาวิทยาลัยได้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบระดับมหาวิทยาลัยที่มี ดร.กฤษณพงศ์ กีรติกร เป็นประธานซึ่งได้จัดทำระบบและแผนการตรวจโดยการจัดลำดับความสำคัญเร่งด่วนไว้ ซึ่งจะดำเนินการปีละ 2 หน่วยงาน ดังนั้น ในปีประเมินแต่ละปี จะมีหน่วยงานที่ยังไม่ได้รับการตรวจจากคณะกรรมการระดับมหาวิทยาลัยอยู่หลายหน่วยงาน มหาวิทยาลัยควรเร่งดำเนินการเรื่องนี้ โดยให้แต่ละหน่วยงานแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบภายในของตนเองเพื่อดำเนินการตรวจสอบบัญชีรายรับรายจ่ายฐานะการเงินการคลังของตนเองว่าเป็นไปอย่างถูกต้องตามระเบียบต่าง ๆ หรือไม่ เพราะหาหรือให้มีการตรวจสอบฯ ตามลำดับในแผน อาจจะล่าช้าเกินไป หากมีข้อบกพร่องผิดพลาดใด ๆ เกิดขึ้น จะไม่สามารถแก้ไขได้ทันทั่วทั้งที่ เพราะแม้แต่ในระดับมหาวิทยาลัยเมื่อได้รับรายงานผลการตรวจสอบของคณะกรรมการแล้ว บางเรื่องบางกรณีก็ยังไม่มีการปรับปรุงหรือแก้ไขอย่างจริงจัง เช่น ในรายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบประจำสถาบันประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2554 รอบ 6 เดือน ที่เสนอต่อสภามหาวิทยาลัยในการประชุมวันที่ 28 กรกฎาคม พ.ศ.2554 ที่พบว่ามิถูกหนี้ค้างเกินกำหนดชำระคืนเงินตามสัญญา ณ วันที่ 30 กันยายน 2553

จำนวน 187 ราย วงเงิน 12,867,547 บาท แต่ยังไม่ชดใช้เงินยืม และมีลูกหนี้รายเก่า ดังกล่าว 36 รายที่ยังค้างเงินยืมได้รับอนุมัติให้ยืมเงินรายใหม่ซ้ำ เป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบการเบิกจ่ายเงินคงคลัง การเก็บรักษาเงิน และการนำเงินส่งคลัง พ.ศ.2551 หากมีการดำเนินการในลักษณะนี้ต่อเนื่องกันหลายปีอาจมีหนี้ค้างชำระเป็นจำนวนมาก และยากแก่การติดตามคืน โดยเฉพาะหากลูกหนี้เงินยืมลาออก โอนย้าย หรือเกษียณอายุราชการ เป็นต้น มหาวิทยาลัยจึงควรเร่งรัดดำเนินการให้อาจารย์และบุคลากรปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบราชการ โดยเร็ว

ระบบและกลไกในการดำเนินงานการประกันคุณภาพ

มหาวิทยาลัยมีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถาบันและได้ดำเนินการตามระบบและขั้นตอนดังกล่าวอย่างมีประสิทธิภาพ มีความชัดเจนต่อเนื่องในทุกระดับ ทั้งคณะกรรมการที่รับผิดชอบ ขั้นตอนการดำเนินงาน เอกสารคู่มือและแนวปฏิบัติต่าง ๆ การกำหนดตัวบ่งชี้ เกณฑ์แผนการดำเนินงาน การติดตามประเมินผล รวมทั้งรายงานผลการปฏิบัติงานและการนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงและพัฒนา อย่างไรก็ตาม เมื่อมีการเปลี่ยนแปลงผู้บริหารที่ครบวาระการดำรงตำแหน่ง การเปลี่ยนแปลงบุคลากรในการดำเนินงาน หรือการโอน-ย้าย ลาออก และเกษียณอายุราชการ อาจส่งผลกระทบต่อการทำงาน ในแง่การส่งต่องานและการถ่ายทอดระบบและกลไกดังกล่าวให้เกิดความเสถียร (เข้มแข็ง ต่อเนื่องและยั่งยืน) จึงต้องมีการเตรียมบุคลากรไว้รองรับและทดแทนกรณีต่าง ๆ ดังกล่าว โดยการทำงานเป็นทีมที่รับจากบุคลากรจากหลากหลายหน่วยงานจากหลาย ๆ ระดับ เมื่อมีใครออกไป ก็ยังคงมีทีมงานที่เหลืออยู่รับช่วงงานต่อไปได้และจัดหาคนใหม่มาเพิ่มเติม ทดแทนคนที่พ้นหน้าที่ออกไป

ด้านคุณภาพอาจารย์

แม้ว่าคณะต่าง ๆ จะมีผลการประเมินในระดับดีและดีมาก จากการสัมภาษณ์ศิษย์เก่าและผู้ใช้บัณฑิตหรือตัวแทนชุมชนที่คณะนัดหมายมาสนทนากับคณะกรรมการประเมิน ส่วนใหญ่ชื่นชมและเห็นว่าคณาจารย์มีความรู้ความสามารถสูง เป็นที่พึ่งทางวิชาการแก่ท้องถิ่นได้ แต่เมื่อพิจารณาตัวบ่งชี้ที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพของอาจารย์ผู้สอน พบว่า อาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอกและตำแหน่งวิชาการยังมีจำนวนน้อย แม้ว่าจะได้รับอัตราบรรจุเพิ่มเติมหลายอัตราและมีการสนับสนุนให้อาจารย์ไปศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้นจำนวนมาก แต่ยังไม่ทันกับภาระงานที่มีอยู่และที่จะเปิดหลักสูตรใหม่ ๆ เพิ่มขึ้น มาตรการ

ส่งเสริมต่าง ๆ ที่มีอยู่ เช่น การให้ทุนการศึกษาหรือค่าใช้จ่ายในการศึกษาต่อ ทุนพัฒนาตำราและเอกสาร การสอน ทุนวิจัย แต่ผลยังปรากฏชัดเจน บางส่วนที่ไปศึกษาต่อก็ใช้เวลานานกว่าจะจบ บางส่วนค้างงานวิจัยทำไม่เสร็จตามกำหนดเวลา จึงควรปรับวิธีการเร่งรัดและส่งเสริมโดยจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรรายบุคคล โดยการสำรวจว่าอาจารย์ท่านใดมีคุณสมบัติเบื้องต้นที่จะลาศึกษาต่อหรือส่งผลงานวิชาการได้ในปีใด มีความพร้อมและแสดงเจตจำนงที่จะส่งผลงานวิชาการ ให้แต่ละคณะจัดลำดับก่อนหลังและมีมาตรการส่งเสริมที่ชัดเจนเป็นรายบุคคล (Individual Plan) ไม่ใช่เชิญชวนหรืออรรถรงค์ทั่ว ๆ ไป มาตรการที่จำเป็นสำหรับการพัฒนาอาจารย์เป็นรายบุคคล ได้แก่ การจัดหาที่ปรึกษางานวิจัย การลดภาระงานสอนหรืองานอื่น การเบิกจ่ายทุนวิจัยเป็นระยะตามผลงานที่ทำเสร็จในแต่ละขั้นตอน การไป sit-in หรืออบรมสัมมนาในรายวิชาหรือเนื้อหาที่กำลังเขียนผลงานวิชาการ เป็นต้น

ด้านการพัฒนานักศึกษา

จากการติดตามตรวจสอบพบว่า บัณฑิตของมหาวิทยาลัยมีความอ่อนน้อมถ่อมตน มีความรับผิดชอบ มีจิตบริการ ชอบช่วยเหลือผู้อื่น และมีความอดทนในการทำงาน หลายคนประสบความสำเร็จในอาชีพของตนเอง โดยเฉพาะบัณฑิตวิชาชีพครู สาขาอื่น ๆ ก็เป็นที่ยอมรับของผู้จ้างงานในท้องถิ่นทั้งในด้านความรู้ ความสามารถ และคุณธรรมจริยธรรม แต่มีข้อสังเกตในเรื่องบุคลิกภาพและการแต่งกายของนักศึกษาบางส่วน

ควรพัฒนาบุคลิกภาพของนักศึกษาให้สง่างาม โดยเฉพาะการวางตนและการแต่งกาย รวมทั้งมารยาทในสังคม สร้างความเชื่อมั่นและความภาคภูมิใจในสถาบันของตน เพิ่มพูนและพัฒนาทักษะในการใช้เทคโนโลยี โดยเฉพาะคอมพิวเตอร์ สนับสนุนให้นักศึกษาได้ฝึกทักษะเพิ่มเติมในสาขาวิชาที่เรียน ในช่วงปิดภาคเรียนหรือวันหยุด ส่งเสริมการเรียนรู้และการฝึกประสบการณ์จากแหล่งเรียนรู้นอกมหาวิทยาลัย รวมทั้งการศึกษาคูงานในเรื่องที่ตรงกับสาขาวิชาที่ศึกษา

ด้านสิ่งอำนวยความสะดวกในการบริหารและการจัดการเรียนการสอน และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้

ควรจัดหาสื่อการเรียนการสอน ห้องปฏิบัติการเฉพาะทางเฉพาะสาขา ให้เพียงพอกับจำนวนนักศึกษาเพื่อเพิ่มคุณภาพการเรียนการสอนและมีความพร้อมที่จะออกไปฝึกประสบการณ์วิชาชีพและการประกอบอาชีพในอนาคต

จากการสัมภาษณ์นักศึกษาปัจจุบันและศิษย์เก่า พบว่า มีความต้องการให้มหาวิทยาลัยจัดสวัสดิการบางด้านเพื่อเพิ่มความสะดวกปลอดภัยในการดำรงชีวิตภายในมหาวิทยาลัยและทำให้สภาพแวดล้อมในการเรียนรู้ของนักศึกษาสะดวกสบายขึ้น เช่น ระบบอินเทอร์เน็ตที่มีประสิทธิภาพในหอพักนักศึกษาและอาคารต่าง ๆ จัดให้มีร้านสะดวกซื้อภายในมหาวิทยาลัย ไฟสัญญาณจราจรบริเวณประตู 1 อาคารที่เก่าทรุดโทรม ใช้นานสมควรทาสีใหม่หรือปรับปรุงให้ดีขึ้น ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์และจำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ ห้องปฏิบัติการภาษาและอาจารย์ชาวต่างประเทศ ควรจัดหาเพิ่มขึ้นให้มีสัดส่วนเพียงพอกับจำนวนนักศึกษาก่อทำให้ข้อมูลและสารสนเทศพร้อมใช้งานและผู้เกี่ยวข้องเข้าถึงได้ มีฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์เชื่อถือได้ ปลอดภัยใช้งานง่าย ความพร้อมใช้งานในภาวะฉุกเฉินของระบบสารสนเทศ การรักษาระบบสารสนเทศให้ทันกับความต้องการและทิศทางการให้บริการการศึกษา และเทคโนโลยี ฯ

ความสะดวกด้านอาคารสถานที่ ควรเพิ่มพื้นที่จอดรถและการจัดการดูแลการจอด การขยับขยายพาหนะควรดำเนินการให้เหมาะสม ที่นั่งพักผ่อน แสงสว่าง และบริเวณสำหรับการอ่านหนังสือและทำการบ้านควรมีให้มากขึ้นและสามารถใช้ได้ถึง 4-5 หูม ควรสร้างทางเดินที่มีหลังคากันแดดและฝน (Cover Way) เชื่อมต่อระหว่างอาคาร โดยเฉพาะอาคารที่อยู่ใกล้เคียงกันเพื่อความสะดวกในการไปมาของนักศึกษา ความจริง มหาวิทยาลัยมียุทธศาสตร์รองรับเรื่องนี้ไว้แล้ว (ยุทธศาสตร์ที่ 7 เปี่ยมสุข : พัฒนาให้เป็นมหาวิทยาลัยสีเขียว สะอาด และยุทธศาสตร์ที่ 7 เกื้อหนุน : พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารให้ทันสมัย มีประสิทธิภาพ) จึงควรแปลงยุทธศาสตร์ไปสู่การปฏิบัติโดยการรับฟังข้อเรียกร้องของนักศึกษาและอาจารย์ แล้วนำมาจัดลำดับความสำคัญ รวมทั้งจัดสรรงบประมาณในการดำเนินการให้ชัดเจนและรวดเร็ว หากไม่สามารถดำเนินการได้ทันท่วงทีด้วยสาเหตุใดก็ตาม ควรชี้แจงทำความเข้าใจกับนักศึกษาถึงเงื่อนไขและข้อจำกัดต่าง ๆ และแผนการจัดหาหรือระยะเวลาที่จะดำเนินการให้ได้ ซึ่งในช่วงที่ผ่านมา มหาวิทยาลัยได้มีการปรับปรุงภูมิทัศน์และสภาพแวดล้อมภายในให้เป็นระเบียบ ร่มรื่น และสวยงามไปหลายส่วนแล้ว

ข้อเสนอแนะ

ด้านการบริหารการใช้จ่ายงบประมาณ

1. ควรมีการวางแผนการจัดหาเงินรายได้และระดมทุนจากภายนอก พร้อมดำเนินการเชิงรุกอย่างเป็นระบบ เพื่อนำรายได้มาช่วยในการบริหารจัดการมหาวิทยาลัยให้มีความเป็นเลิศ

2. ควรมีมาตรการส่งเสริมสนับสนุนและจูงใจให้หน่วยงานภายในจัดหาเงินรายได้เพื่อพัฒนาหน่วยงานของตนเอง
3. ควรมีการจัดทำระบบฐานข้อมูลทางการเงินที่ผู้บริหารสามารถใช้ได้ง่ายและสะดวก
4. กำหนดและเร่งรัดให้แต่ละหน่วยงานรายงานผลการดำเนินงานและการเบิกจ่ายเงินงบประมาณให้ผู้บริหารทราบเป็นระยะ โดยเฉพาะเมื่อสิ้นปีงบประมาณและเมื่อสิ้นสุดโครงการ
5. การใช้จ่ายงบประมาณทุกคนต้องยึดหลัก “ซื่อสัตย์ ประหยัด ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และถูกต้อง” พร้อมทั้งจัดตั้งคณะกรรมการติดตามผลการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการ
6. มหาวิทยาลัยควรมีแผนในการพัฒนางบประมาณเพื่อการพัฒนาสู่มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐในอนาคต

ด้านการจัดการศึกษา

1. เนื่องจากวุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอก และการดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ของคณาจารย์ภายในมหาวิทยาลัยยังมีจำนวนน้อย จึงควรมีการจัดทำแผนพัฒนาคณาจารย์เป็นรายบุคคล ทั้งด้านการศึกษาต่อ และการส่งเสริมให้มีตำแหน่งทางวิชาการ พร้อมดำเนินงานตามแผนอย่างเป็นรูปธรรม
2. ควรพัฒนางานวิจัยหรือ โจทย์วิจัยที่สอดคล้องกับทิศทางการเปิดสอนของหลักสูตรในระดับบัณฑิตวิทยาลัยเพิ่มขึ้น
3. ควรจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน ที่เกิดจากการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงประจักษ์อย่างเป็นระบบและเป็นรูปธรรมที่สอดคล้องกับการทำงานตามภารกิจส่วนต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย
4. ควรจัดทำโครงการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรม เพื่อพัฒนาพฤติกรรมด้านคุณธรรมจริยธรรมสำหรับนักศึกษา ที่กำหนดร่วมกันทุกคณะ รวมทั้งมีการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ (PDCA)

ด้านการบริหารงานในการจัดการวิจัย

1. การกำหนดให้อาจารย์ทุกท่านทำการวิจัยเพื่อผลิตความรู้ใหม่และนำความรู้ไปใช้บูรณาการกับการเรียนการสอนนักศึกษาในศาสตร์ของตนเอง
2. การกำกับติดตาม ประเมินคุณภาพของงานวิจัยตั้งแต่ระดับต้นน้ำ กลางน้ำ และปลายน้ำ พร้อมส่งเสริมให้ตีพิมพ์เผยแพร่ในเวทีนำเสนอระดับชาติหรือนานาชาติ และตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติหรือนานาชาติ อย่างต่อเนื่องจนกลายเป็นวัฒนธรรมทางการวิจัยขององค์กร
3. ควรส่งเสริมการทำวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ เพื่อสร้างนวัตกรรมหรือชิ้นงานใหม่ ๆ พร้อมส่งเสริมการจดลิขสิทธิ์และสิทธิบัตร จนสามารถนำไปสู่การพัฒนาเชิงพาณิชย์
4. ควรส่งเสริมการสังเคราะห์หรือถอดบทเรียนจากงานวิจัย เพื่อนำไปใช้ประโยชน์กับชุมชนท้องถิ่น

ด้านภาวะผู้นำและการบริหารจัดการ

1. ควรพิจารณาเริ่มนำระบบ EdPEx มาใช้กับระบบประกันคุณภาพภายใน โดยเริ่มปรับด้านโครงสร้างองค์กร แทนข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน ในการทำ SAR ปีการศึกษา 2555
2. ควรดำเนินการเสนอโครงการจัดตั้งคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ให้เป็นหน่วยงานตามประกาศของ สกอ.
3. ควรมีเจ้าภาพในการจัดทำ KM ระดับมหาวิทยาลัย ในประเด็นด้านการจัดการศึกษาและการวิจัย ที่เกิดจากความร่วมมือของบุคลากรทุก ๆ คณะ
4. ควรระบุประเด็นในการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง พร้อมแนวปฏิบัติอย่างชัดเจน
5. มหาวิทยาลัยควรมีแผนในการเตรียมบุคลากรรองรับและทดแทนกรณีที่ผู้บริหารหรือคณะกรรมการครบวาระเปลี่ยนแปลงตำแหน่งงานหรือ โอนย้าย เกษียณ/ลาออก เพื่อให้ระบบและกลไกการบริหารงานมีความต่อเนื่องและยั่งยืนที่เรียกว่า “เสถียรภาพ”
6. ควรสรรหาบุคคลเข้าสู่ตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีโดยเร็วเพราะเป็นตำแหน่งสำคัญที่ต้องให้การสนับสนุนหน่วยงานทุกหน่วยในมหาวิทยาลัย การจับบุคคลตำแหน่งอื่นมารักษการเป็นเวลานาน ทำให้การทำงานไม่ต่อเนื่อง การบังคับบัญชาและสั่งการสับสน เช่น ให้รองอธิการบดีที่ไม่ได้ดูแลงานบริหารรักษการ ประกอบกับการให้รองอธิการบดีและผู้ช่วยอธิการบดีกำกับดูแลงานที่ไม่อยู่ในระดับเดียวกันทำให้งานทับซ้อน และไม่ตรงสายงานบังคับบัญชา เช่น ผู้ช่วยอธิการบดีไปกำกับดูแลระดับฝ่าย/งาน(ข้ามผู้อำนวยการกอง)