



ประเทศไทย ประเทศไทย

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช

NAKHON SI THAMMARAT RAJABHAT UNIVERSITY

บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อติดตาม ตรวจสอบ และประเมินประสิทธิผลการบริหารงานของ อธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการสำนัก ผู้อำนวยการสถาบัน และผู้อำนวยการโรงเรียนสาธิต มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช ปีการศึกษา 2555 โดยประเมินภาพรวมของการบริหารจัดการตามพันธกิจของ อธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการสำนัก ผู้อำนวยการสถาบัน และผู้อำนวยการโรงเรียนสาธิต ร้อยละ 80 แยกเป็น 4 ด้าน คือ ด้านการบริหารการใช้จ่ายงบประมาณ ด้านการบริหารงานการจัดการศึกษา ด้านบริหาร การจัดการการวิจัย และด้านภาวะผู้นำและการบริหารจัดการ เน้นผลการปฏิบัติงานตามมติสภามหาวิทยาลัย กรรมการบริหารมหาวิทยาลัย และผลการปฏิบัติตามแผนปฏิบัติราชการประจำปี จากรายงาน การศึกษาตนเองของหน่วยงานที่รับการประเมิน และประเมินความพึงพอใจในการบริหารงานของผู้บริหาร ร้อยละ 20 จากแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ ประเมินความพึงพอใจต่อการบริหาร การจัดการของอธิการบดี และคณบดี 6 ด้าน ได้แก่ ด้านภาวะผู้นำ การบริหารจัดการ การผลิตบัณฑิต การวิจัย การบริหารวิชาการ และการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม รวม 45 ข้อ แบบสอบถามประเมิน ความพึงพอใจผู้อำนวยการสำนักและสถาบัน 3 ด้าน ได้แก่ ด้านภาวะผู้นำ การบริหารจัดการ และการ ให้บริการ รวม 30 ข้อ แบบสอบถามประเมินความพึงพอใจผู้อำนวยการโรงเรียนสาธิต 4 ด้าน ได้แก่ ประสิทธิภาพการบริหารงานวิชาการ การบริหารบุคคล การบริหารงบประมาณ และการบริหารงานทั่วไป รวม 20 ข้อ

ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

1. ประสิทธิภาพการบริหารงานระดับมหาวิทยาลัยของอธิการบดี ตามรายงานการศึกษาตนเอง เฉลี่ย 4 ด้าน ระดับดี โดยจำแนกเป็น ด้านใช้จ่ายงบประมาณ และด้านการจัดการศึกษา ระดับดี ด้าน การจัดการการวิจัย และด้านภาวะผู้นำและบริหารจัดการ ระดับดีมาก ผลประเมินความพึงพอใจของ บุคลากรมหาวิทยาลัย ระดับดี ผลเฉลี่ยการประเมินถ่วงน้ำหนักภาพรวมระดับดี ($\bar{x} = 4.21$)

2. ประสิทธิภาพการบริหารงานระดับคณะ

2.1 ผลการประเมินการบริหารจัดการ คณบดีคณะครุศาสตร์ตามรายงานการศึกษาตนเอง เฉลี่ย 4 ด้าน ระดับดี โดยจำแนกเป็นด้านใช้จ่ายงบประมาณ ระดับดีมาก ด้านการจัดการศึกษา ด้านการจัดการ การวิจัย และด้านภาวะผู้นำและบริหารจัดการ ระดับดี ผลประเมินความพึงพอใจของบุคลากรภายในคณะ ระดับดี ผลเฉลี่ยการประเมินถ่วงน้ำหนักภาพรวม ระดับดี ($\bar{x} = 4.23$)

2.2 ผลการประเมินการบริหารจัดการของคณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ตาม รายงานการศึกษาตนเองเฉลี่ย 4 ด้าน ระดับดีมาก โดยจำแนกด้านค่าใช้จ่ายงบประมาณ ด้านการจัดการ การศึกษา และด้านการจัดการการวิจัย ระดับดีมาก และด้านภาวะผู้นำและบริหารจัดการ ระดับดี ผล ประเมินความพึงพอใจ ระดับดี ผลเฉลี่ยประเมินถ่วงน้ำหนัก ภาพรวม ระดับดีมาก ($\bar{x} = 4.63$)

2.3 ผลประเมินการบริหารจัดการของคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ตามรายงานการศึกษาตนเอง เฉลี่ย 4 ด้าน ระดับดี โดยจำแนกเป็นด้านการใช้จ่ายงบประมาณ และด้านการจัดการการวิจัย ระดับดีมาก ด้านการจัดการศึกษา และด้านภาวะผู้นำและบริหารจัดการ ระดับดี ผลประเมินความพึงพอใจของบุคลากรภายในคณะ ระดับดี เฉลี่ยผลประเมินถ่วงน้ำหนักภาพรวม ระดับดี ($\bar{x} = 4.23$)

2.4 ผลประเมินการบริหารจัดการของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ตามรายงานการศึกษาตนเอง เฉลี่ย 4 ด้าน ระดับดีมาก โดยจำแนกเป็นด้านการจัดการศึกษาและด้านการจัดการการวิจัย ระดับดีมาก ด้านการใช้จ่ายเงินงบประมาณ และด้านภาวะผู้นำและบริหารจัดการ ระดับดี ผลประเมินความพึงพอใจของบุคลากรภายในคณะ ระดับดี เฉลี่ยผลประเมินถ่วงน้ำหนักภาพรวม ระดับดี ($\bar{x} = 4.44$)

2.5 ผลประเมินการบริหารจัดการของคณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ตามรายงานการศึกษาตนเอง เฉลี่ย 4 ด้าน ระดับดีมาก โดยจำแนกเป็นด้านการใช้จ่ายงบประมาณและด้านการจัดการการวิจัย ระดับดีมาก ด้านการจัดการศึกษา และด้านภาวะผู้นำและบริหารจัดการ ระดับดี ผลประเมินความพึงพอใจของบุคลากรภายในคณะ ระดับดี เฉลี่ยผลประเมินถ่วงน้ำหนักภาพรวม ระดับดี ($\bar{x} = 4.47$)

3. ประสิทธิภาพการบริหารงานระดับสำนัก สถาบัน และโรงเรียนสาธิต

3.1 ผลประเมินการบริหารจัดการของผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี ตามรายงานการศึกษาตนเอง เฉลี่ย 3 ด้าน ระดับดีมาก ผลประเมินความพึงพอใจของบุคลากรภายในมหาวิทยาลัย ระดับดี เฉลี่ยผลประเมินถ่วงน้ำหนักภาพรวม ระดับดีมาก ($\bar{x} = 3.51$)

3.2 ผลประเมินการบริหารจัดการของผู้อำนวยการสำนักบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ เฉลี่ยทั้ง 3 ด้าน ระดับดีมาก ผลประเมินความพึงพอใจของบุคลากรภายในมหาวิทยาลัย ระดับดี เฉลี่ยผลประเมินถ่วงน้ำหนักภาพรวม ระดับดี ($\bar{x} = 4.43$)

3.3 ผลประเมินการบริหารจัดการของผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน เฉลี่ยทั้ง 3 ด้าน ระดับดีมาก ผลประเมินความพึงพอใจของบุคลากรภายในมหาวิทยาลัย ระดับดี เฉลี่ยผลประเมินถ่วงน้ำหนักภาพรวม ระดับดี ($\bar{x} = 4.50$)

3.4 ผลประเมินการบริหารจัดการของผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา เฉลี่ยทั้ง 3 ด้าน ระดับดี ผลประเมินความพึงพอใจของบุคลากรภายในมหาวิทยาลัย ระดับดี เฉลี่ยผลประเมินถ่วงน้ำหนักภาพรวม ระดับดี ($\bar{x} = 4.29$)

3.5 ผลประเมินการบริหารจัดการของผู้อำนวยการโรงเรียนสาธิต เฉลี่ยทั้ง 4 ด้าน ระดับดีมาก ผลประเมินความพึงพอใจของบุคลากรภายในโรงเรียนสาธิต ระดับดี เฉลี่ยผลประเมินถ่วงน้ำหนักภาพรวม ระดับดีมาก ($\bar{x} = 4.64$)

Abstract

This research aims to monitor and evaluate the effectiveness of the Administration of the President, Dean, Director of the Bureau, Director of the Institute and Director of Demonstration school of Rajabhat University, Nakhon Sri Thammarat in 2012. By assessment overall of the management of the mission of the Dean Director of the Bureau, Director of the Institute and Director of Demonstration school. 80 percent is divided into four categories for the administration of financial, the administration of education, the management of research, leadership and management. Emphasis on the government's annual plan and performance that approved by the University Council and Executive Director of University from self-study report of evaluated agency and satisfaction evaluation in the management of the executive. 20 percent of the 5-level scale questionnaire. Satisfaction evaluation on the management of the President and Dean of six areas of leadership. management, graduate academic production, research and preservation of art and culture, including 45 items. Satisfaction evaluation survey for Director of Bureau and institute in three areas of leadership. Management and services including 30 items. Satisfaction evaluation survey for Director of Demonstration school in four areas of efficient academic administration, people management, budget management and general management including 20 items.

The research results are summarized below

1. **Effective management of university presidents** according to the self- study, the average level of four categories for the administration of financial and the administration of education are good. The management of research, leadership and management are very good. Satisfaction evaluation levels of university staffs is good, the overall weighted average assessment level is good ($\bar{x} = 4.21$)

2. **Effectiveness of the faculty management**

- 2.1 Assessment of Management. Dean of the Faculty of Education, according to self-study report average on 4 categories are good. Classified by the categories have found that the administration of financial is very good. The administration of education, the management of research, leadership and

management are good. Also the level of staff Satisfaction evaluation is good. The level of overall weighted average assessment level is good ($\bar{x} = 4.23$)

2.2 Assessment of Management Faculty of Humanities and Social Sciences, according to self-study report average on 4 categories are very good. Classified by the categories have found that the administration of financial, the administration of education and the management of research are very good. Leadership and management and level of staff Satisfaction evaluation are good. The level of overall weighted average assessment level is very good ($\bar{x} = 4.63$)

2.3 Assessment of Management Faculty of Science and Technology, according to self-study report average on 4 categories are good. Classified by the categories have found that the administration of financial and the management of research are very good. The administration of education, leadership, management and level of staff Satisfaction evaluation are good. The level of overall weighted average assessment level is good ($\bar{x} = 4.23$)

2.4 Assessment of Management of the Faculty of Management, according to self-study report average on 4 categories are good. Classified by the categories have found that the management of research and the administration of education are very good. the administration of financial, leadership, management and level of staff Satisfaction evaluation are good. The level of overall weighted average assessment level is good ($\bar{x} = 4.44$)

2.5 Assessment of Management of Faculty of Industrial Technology, according to self-study report average on 4 categories are very good. Classified by the categories have found that the administration of financial and the management of research are very good. The administration of education, leadership, management and level of staff Satisfaction evaluation are good. The level of overall weighted average assessment level is good ($\bar{x} = 4.47$)

3. Effectiveness management of office, institute and Demonstration school

3.1 Assessment of Management of the President. According to the self-study report average on 3 categories are very good. Assessment of satisfaction of staff within the University is good. The level of overall weighted average assessment level is very good ($\bar{x} = 4.51$)

3.2 Assessment of the Director of Management and Information Technology. According to the self-study report average on 3 categories are very good. Assessment of satisfaction of staff within the University is good. The level of overall weighted average assessment level is good ($\bar{x} = 4.43$)

3.3 Assessment of management of Director of Bureau in Academic and Registration. According to the self-study report average on 3 categories are very good. Assessment of satisfaction of staff within the University is good. The level of overall weighted average assessment level is good ($\bar{x} = 4.50$)

3.4 Assessment of management of Director in Research and Development Institute. According to the self-study report average on 3 categories are good. Assessment of satisfaction of staff within the University is good. The level of overall weighted average assessment level is good ($\bar{x} = 4.29$)

3.5 Assessment of management of Demonstration school Director. According to the self-study report average on 4 categories are very good. Assessment of satisfaction of staff within the University is good. The level of overall weighted average assessment level is very good ($\bar{x} = 4.64$)

สารบัญ

บทที่	หน้า
1 บทนำ.....	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	4
ความสำคัญของการวิจัย.....	5
ขอบเขตของการวิจัย.....	5
ข้อตกลงเบื้องต้น	6
นิยามศัพท์เฉพาะ	7
2 บริบทของมหาวิทยาลัย	8
ประวัติมหาวิทยาลัย	8
ปรัชญา วิสัยทัศน์	9
เอกลักษณ์ของมหาวิทยาลัย	11
อัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย	11
ประเด็นยุทธศาสตร์.....	11
วัฒนธรรมองค์การ.....	11
ค่านิยมหลักขององค์การ.....	12
นโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดี.....	12
นโยบายของสภามหาวิทยาลัย.....	12
ยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัย.....	14
โครงสร้างของมหาวิทยาลัย.....	16
โครงสร้างพื้นฐานของมหาวิทยาลัย.....	19
ผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินฯ ปีการศึกษา 2554.....	24
ความพึงพอใจในการทำงาน.....	35
ทฤษฎีเกี่ยวกับความพึงพอใจในการทำงาน.....	37
กรอบแนวคิดเพื่อการวิจัย.....	41

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
3	วิธีดำเนินการวิจัย..... 42
หน่วยของการประเมิน.....	42
วิธีดำเนินการวิจัย.....	43
ขอบเขตของการประเมิน.....	44
ประเด็นในการติดตาม ตรวจสอบและประเมิน.....	44
ตัวแปรที่ศึกษา.....	45
การสร้างเครื่องมือ.....	45
การตรวจสอบเครื่องมือ.....	45
เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน.....	46
การรวบรวมข้อมูล.....	47
วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล.....	47
เกณฑ์ในการประเมินผลการดำเนินงาน.....	48
สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	49
4	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับมหาวิทยาลัย..... 50
ด้านการบริหารการใช้จ่ายงบประมาณ.....	50
ด้านการบริหารงานการจัดการศึกษา.....	54
ด้านการบริหารงานในการวิจัย.....	65
ด้านภาวะผู้นำและบริหารจัดการ.....	75
ผลการตรวจสอบจากผู้ที่เกี่ยวข้อง.....	91
ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา.....	92

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
5 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับหน่วยงาน.....	94
ผลการบริหารงานคณะครุศาสตร์.....	94
ผลการบริหารงานคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์.....	121
ผลการบริหารงานคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี.....	142
ผลการบริหารงานคณะวิทยาการจัดการ.....	171
ผลการบริหารงานคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม.....	185
ผลการบริหารงานสำนักงานอธิการบดี.....	207
ผลการบริหารงานสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ.....	216
ผลการบริหารงานสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน.....	227
ผลการบริหารงานสถาบันวิจัยและพัฒนา.....	237
ผลการบริหารงานโรงเรียนสาธิต.....	256
6 สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	266
หน่วยของการประเมิน.....	266
วิธีดำเนินการวิจัย.....	266
ตัวแปรที่ศึกษา.....	267
เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน.....	268
สรุปผลการประเมิน.....	269
อภิปรายผล.....	271
ข้อเสนอแนะ.....	290
บรรณานุกรม.....	293
ภาคผนวก.....	294
ประวัติย่อผู้วิจัย.....	390

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
4.1 สรุปคะแนนผลการประเมินอธิการบดีแต่ละตัวบ่งชี้.....	88
4.2 สรุปคะแนนผลการประเมินอธิการบดีแต่ละด้าน.....	90
4.3 สรุปคะแนนการประเมินความพึงพอใจต่อการบริหารงานของอธิการบดี.....	90

สารบัญภาพประกอบ

ภาพที่	หน้า
2.1 แสดงปัจจัยที่มีผลต่อความพึงพอใจ.....	38
2.2 กรอบความคิดแสดงความสัมพันธ์ของตัวแปรที่ใช้ในงานวิจัย.....	41

